МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ДАГЕСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

367000, Республика Дагестан,
г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43А,
телефон/факс: (8722) 68-23-26
e-mail: dgu@dgu.ru http://www.dgu.ru

28.10.26 № 01-18/14664

УТВЕРЖДАЮ
Проректор ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный университет»
по научной и инновационной работе
А.А. Гаджиев

«28» октября 2026 г.

ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»
о диссертации Хачукаевой Малики Яхьяевны
«Вокативы в нахско-дагестанском семейном дискурсе»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 — Русский язык. Языки народов России
(Махачкала, 2026)

Актуальность диссертационного исследования Хачукаевой М.Я. несомненна и определяется несколькими обстоятельствами. Во-первых, обращение относится к числу наиболее активно изучаемых единиц прагмалингвистики, однако применительно к нахско-дагестанским языкам систематического сопоставительного описания вокативов именно семейного общения до настоящего времени не предпринималось: имеющиеся исследования (Э. Г. Оздоевой, Р. О. Муталова, З. М. Маллаевой и др.) посвящены либо терминологии родства как лексической подсистеме, либо речевому этикету в целом. Во-вторых, семейный дискурс — та сфера, в которой этнокультурная специфика коммуникативного поведения проявляется наиболее отчётливо и вместе с тем наименее доступна для наблюдения. В-третьих, система обращений принадлежит к наиболее подвижным и наиболее уязвимым участкам лексики в условиях русскоязычного давления, которому подвержены языки Дагестана и Чечни; описание её современного состояния имеет не только собственно лингвистическую, но и социолингвистическую ценность. Наконец, тема

отвечает практическим задачам поддержки и преподавания языков народов России, что соответствует профилю заявленной специальности.

Научная новизна работы несомненна и заключается в следующем:

– впервые в кавказоведении материал шести нахско-дагестанских языков (с привлечением ингушского и бацбийского) подвергнут сопоставительному анализу именно в аспекте вокативной функции и иллокутивной силы средств адресации во внутрисемейном общении;

– впервые описан круг вокативных средств нахско-дагестанской семьи системно: термины кровного родства и свойства, антропонимы и андронимы, зоо- и фитоморфизмы, эмоционально-оценочные апеллятивы, притяжательные местоимения и вокативные междометия (главы II–III);

– в научный оборот введён новый эмпирический материал – данные диалектов и говоров (кубачинского, чирагского, хайдакского, мекегинского, урахинского, цудахарского, ицаринского, андалальского, анцухского, закатальского, карахского, кулинского и др.), существенно дополняющие имеющиеся лексикографические сводки;

– установлена корреляция синтаксической позиции антропонима с его прагматической функцией (препозиция – привлечение внимания и идентификация адресата, постпозиция – поддержание контакта), что представляет собой проверяемое типологическое утверждение;

Структура и общая характеристика работы.

Диссертация Хачукаевой М.Я. состоит из введения, трёх глав, заключения, списка сокращений, списка информантов, списка использованной литературы (167 наименований) и списка словарей (22 наименования).

Во введении (с. 4–13) обоснована актуальность темы, определены объект и предмет, сформулированы цель и пять задач, охарактеризованы степень изученности, теоретическая база, методы, гипотеза, теоретическая и практическая значимость, изложены девять защищаемых положений, сведения об апробации и публикациях. Постановка задач в основном соответствует содержанию глав.

Первая глава «Теоретические основы изучения обращения в рамках прагмалингвистического подхода» (с. 14–46) содержит обзор трактовок термина «дискурс» и типологии дискурсов, историю изучения вопроса в кавказоведении, характеристику обращения как языковой единицы и его функций в речевом акте. Глава обнаруживает хорошее знание автором отечественной традиции (Н. Д. Арутюнова, В. И. Карасик, В. З. Демьянков, В. Е. Гольдин, В. В. Звягинцева, И. П. Сусов) и кавказоведческой литературы. Положительно следует оценить выделение вокативной, характеризующей и социально-регулятивной функций обращения и разграничение мелиоративной, пейоративной и нейтральной оценочности.

Вторая глава «Термины родства в функции вокативов» (с. 47–100) наиболее содержательная часть работы. Материал сгруппирован по коммуникативным диадам: общение супругов (2.1.1, с. 50–58), детей и родителей (2.1.2, с. 59–78), детей между собой (2.1.3, с. 78–81), ближайших

родственников (2.1.4, с. 81–86) и далее – термины свойства (2.2, с. 86–89) и структурная характеристика терминов родства (2.3, с. 90–94). Такой угол зрения оправдан и продуктивен: он позволяет соотнести лексический материал с реальными ролевыми позициями коммуникантов.

Третья глава «Антропонимы, андронимы, зоо- и фитоморфизмы в функции вокативов» (с. 101–137) последовательно рассматривает антропонимы, андронимы, зооморфизмы, фитоморфизмы, эмоционально-оценочные апеллятивы, притяжательные местоимения и вокативные междометия. Глава содержит богатейший фактический материал, значимая часть которого вводится в научный оборот впервые.

Заключение (с. 138–144) подводит итоги исследования, обобщает результаты и намечает перспективы дальнейшего изучения вокативов семейного дискурса. Библиографический аппарат включает 167 наименований и 16 словарей, из них 18 источников на иностранных языках (№ 150–167); апробация охватывает шесть конференций 2017–2024 гг., включая международные (Тбилиси, 2018; Майкоп, 2021; Махачкала, 2019, 2024).

Материалом исследования послужили данные лексикографических источников и образцы речи, полученные путём элицитации; привлечён материал шести языков: аварского, даргинского, лакского, лезгинского, табасаранского и чеченского, эпизодически — ингушского и бацбийского.

Степень обоснованности и достоверности результатов. Достоверность полученных результатов в целом обеспечивается широтой привлечённого материала, опорой на авторитетные лексикографические источники (словари И. Х. Абдуллаева, З. Г. Абдуллаева, А. Г. Мациева, Х. А. Юсупова и др.), учётом диалектных данных (аварские, даргинские, лакские, лезгинские, табасаранские говоры) и сопоставлением с опубликованными работами по нахскому и дагестанскому языкознанию. Основные результаты апробированы: по теме опубликовано шестнадцать статей, четыре из них — в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК; положения работы обсуждались на конференциях и симпозиумах, в том числе международных.

Значимость полученных результатов для науки и практики, рекомендации по их использованию. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его выводы расширяют представления о вокативной лексике нахско-дагестанских языков, о структурно-семантической организации терминов родства и свойства, о прагматике речевого этикета кавказской семьи и о национально-культурной специфике коммуникативного поведения; результаты работы могут быть использованы в лингвокультурологических, этнолингвистических и социолингвистических исследованиях, а также в типологических сопоставлениях вокативных систем. Практическая ценность работы связана с перспективой применения её материалов в вузовских курсах по лексикологии и этнолингвистике дагестанских языков, в лексикографической практике (при составлении словарей обращений и терминов родства), в преподавании родных языков и в работе по сохранению языкового наследия.

Следует также рекомендовать автору продолжить работу в направлении создания комплексного сопоставительного словаря-справочника вокативных средств нахско-дагестанских языков с пометами по языку, диалекту, адресантно-адресатной роли, стилистической и оценочной характеристике.

Личный вклад автора в разработку научной проблемы не вызывает сомнений. Автором самостоятельно выдвинута гипотеза исследования (с. 6–7), сформулированы цель и исследовательские задачи, определены объект и предмет, намечены методы анализа. М. Я. Хачукаевой проведён сбор иллюстративного материала методом элицитации у носителей пяти дагестанских литературных языков (аварского, даргинского, лакского, лезгинского, табасаранского) и чеченского языка с привлечением ингушского и бацбийского материалов (с. 9), систематизирован обширный лексический материал, почерпнутый из лексикографических источников, диалектологических описаний и собственных полевых данных, и впервые классифицирован по лексико-семантическим разрядам и по коммуникативным ролям участников семейного общения. Из 16 включённых в список работ большинство написано без соавторов либо при участии научного руководителя, что составляет нормальную для кандидатской диссертации исследовательскую самостоятельность.

Высоко оценивая общую теоретическую глубину и масштаб проделанной М.Я. Хачукаевой работы, в рамках научной дискуссии необходимо высказать ряд **замечаний** и **пожеланий**:

1. Диссертант совершенно справедливо выделяет метафорические переносы в качестве вокативов в нахско-дагестанском семейном дискурсе (§3.3 и §3.4). Однако в тексте работы примеры использования зооморфизмов и фитоморфизмов представлены неравномерно по исследуемым языкам. Остается неясным, фиксируются ли одинаковые модели фитоморфных обращений (апеллятивов, связанных со сладостями или растениями) во всех шести языках, или же эти модели жестко этноспецифичны. Работе бы явно поспособствовала сводная таблица или более дифференцированный анализ данных переносов для каждого из языков.

2. На наш взгляд, тезис об отсутствии уменьшительно-ласкательных суффиксов (с. 78–79; положение 9, с. 11–12) противоречит материалу той же главы: авар. *гьитIич, ваццако, йаццако* (с. 78, 80), лезг. *бицIек* (с. 78), таб. *бицIихъ*, лак. *чIивитIуй* (с. 78), а также заимствованным *−ик, −чик, −шка, −ка* (с. 105–107). По всей видимости, следовало бы дать оговорку о разграничении исконных и заимствованных формантов и о степени их продуктивности.

3. Утверждается, что в функции привлечения внимания имя «всегда… занимает препозицию», а в функции поддержания контакта — «постпозицию» (с. 11, 101–103, 136). Это требует как минимум трёх оговорок: (1) корреляция не подкреплена количественными данными; (2) иллюстрации на с. 102–103 относятся к разным речевым жанрам (оклик vs. благодарность и благопожелание), поэтому различие позиции сопряжено с различием жанра, а

не только функции; (3) в целом связь синтаксической позиции обращения с иллокутивной функцией не является жёсткой и должна описываться с учётом актуального членения и интонации, которая в работе не анализируется, хотя на с. 141 названа среди «вокативизирующих средств».

4. Назвав формы *васав, ясай, нусай* формами «утраченного» вокативного падежа (с. 75, 94, 99–100), автор не уточняет их грамматический статус и не ссылается на грамматики аварского языка, хотя речь идёт о живых и продуктивных формах обращения.

5. В Заключении диссертационного исследования не получили отражение целые разделы работы: андронимы (§ 3.2), фитоморфизмы (§ 3.4), вокативные междометия (§ 3.7), прозвища (с. 125–127), эллиптические и аффиксальные антропонимы (с. 108); притяжательные местоимения как маркеры вежливости (§ 3.6) упомянуты лишь в перечне маркеров (с. 140) без итогового вывода по разделу.

Замечания и пожелания ни в коей мере не снижают научной ценности исследования и носят дискуссионный характер. Они свидетельствуют о том, что работа интересна и стимулирует дальнейшие размышления и рассуждения. Большинство из них могут быть учтены автором в дальнейшей работе, в частности при подготовке словаря-справочника вокативных средств нахско-дагестанских языков и при публикации материалов исследования в монографической форме.

Заключение

Диссертация Хачукаевой Малики Яхьяевны «Вокативы в нахско-дагестанском семейном дискурсе» является самостоятельной, актуальной и завершённой научно-квалификационной работой, в которой на достаточно высоком научном уровне решена задача, имеющая существенное значение для кавказоведения, социолингвистики и лингвокультурологии. Работа содержит новое решение актуальной научной задачи – комплексное сопоставительное описание средств адресации в семейном дискурсе нахско-дагестанских языков в прагматическом и лингвокультурологическом аспектах.

Полученные автором результаты достоверны, выводы и защищаемые положения в основной своей части обоснованы объёмом привлечённого и впервые вводимого в научный оборот материала и соотносятся с поставленными задачами. Материалы исследования имеют несомненную теоретическую и практическую значимость и могут быть использованы в лексикографической, преподавательской и научно-исследовательской работе, а также в программах сохранения и развития языков народов России.

Содержание работы соответствует паспорту специальности 5.9.5 — Русский язык. Языки народов России (область «Языки народов России»); по своей актуальности, новизне и практической значимости она отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации.

Диссертация «Вокативы в нахско-дагестанском семейном дискурсе» соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Хачукаева Малика Яхьяевна, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 — Русский язык. Языки народов России.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором Магомедовой Патимат Ариповной, рассмотрен и утвержден на заседании кафедры теоретической и прикладной лингвистики филологического факультета ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», «_27__» _октября__ 2026 г., протокол № _2_.

Заведующий кафедрой
теоретической и прикладной лингвистики
доктор филологических наук,
профессор Н.Э. Гаджиахмедов

Контактная информация:
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Дагестанский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ДГУ»)
367000, Северо-Кавказский федеральный округ,
Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Гаджиева, 43 а
dgu@dgu.ru
+7(8722)67-58-17; +7(8722)56-21-16
добав. 11113